

Примљено 10.06.2019



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ
Војводе Радомира Путника 13-15
Посл. Бр. 3. Ст.8/2019
Дана, 05.06.2019.

Привредни суд у Панчеву, по судији Гордани Анић, поступајући по предлогу предлагача ТАДИЋ ГОРАНА ИЗ ВЛАЈКОВЦА, Општина Вршца, ул. Змај Јовина број 53, кога заступа Зорана Никић, адвокат из Панчева, за покретање стечајно поступка над ДОО ЗА ПОЉОПРИВРЕДНУ ПРОИЗВОДЊУ „УЉМА“ ИЗ УЉМЕ, ул. Ритски пут бб, матични број 08243093, ПИБ 100912362, донео је дана 5. јуна 2019.године следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог повериоца ТАДИЋ ГОРАНА ИЗ ВЛАЈКОВЦА, Општина Вршца, ул. Змај Јовина број 53, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ЗА ПОЉОПРИВРЕДНУ ПРОИЗВОДЊУ „УЉМА“ ИЗ УЉМЕ, ул. Ритски пут бб, матични број 08243093, ПИБ 100912362.

ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником ДОО ЗА ПОЉОПРИВРЕДНУ ПРОИЗВОДЊУ „УЉМА“ ИЗ УЉМЕ, ул. Ритски пут бб, матични број 08243093, ПИБ 100912362, из разлога што је стечајни дужник трајније неспособан за плаћање јер не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза.

За стечајног управника именује се Петар Ђорђевић из Панчева, ул. Кикиндска број 13/24, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за **15.07.2019. године у 11,00 часова**, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр.113, први спрат, на ком рочишту ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за **15.07.2019. године у 11,00 часова** када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПРИЈАВЉЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА (испитно рочиште) заказује се за **13.11.2019. године у 10,00 часова** у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр.113, први спрат.

Стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају се уредно позваним на рочишта из става 6 и 8 изреке овог решења, достављањем овог решења односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије.

Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником Друштво за трговину на велико и мало ДОО ЗА ПОЉОПРИВРЕДНУ ПРОИЗВОДЊУ „УЉМА“ ИЗ УЉМЕ, ул. Ритски пут бб, матични број 08243093, ПИБ 100912362 објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 06.06.2019. године.

Образложење

Предлагач Тадић Горан из Влајковца, Општина Вршац, је путем пуномоћника дана 23.05.2019. године, поднео је овом суду предлог за покретање стечајног поступка. У предлогу наводи да потражује од стечајног дужника, на име дуга досуђене трошкове парничног поступка, износ од 1.073.000,00 динара по правноснажној и извршној пресуди Привредног суда у Новом Саду број 10 П. 109/2017. од 28.02.2018. године, да је дуг стечајног дужника према предлагачу доспео за плаћање 15.10.2018. годин, да и поред више усмених позивања стечајни дужник није у могућности да плати означени дуг пошто се његов рачун налази у блокади од 08.11.2018. год, а 17.11.2018. је био отворен стечај, да данас нема никаквог новца на рачуну стечајног дужника, да је директор Стечајног дужника Васа Тодоран обавестио да је покренут стечајни поступак пред Привредним судом у Панчеву под бројем Ст. 16/2018, да је поднета пријава потраживања у том предмету али да је у међувремену на огласној табли Привредног суда у Панчеву донето Решење да се одбија предлог предлагача Миковић Срђана за покретање стечајног поступка над ДОО "Уљмом" из Уљме, да према сазнању Предлагача, Стечајни дужник на свом рачуну од 08.11.2018. године нема средстава, да је обуставио плаћања према свим повериоцима, а на његовој непокретној имовина је уписана забрана отуђења и оптерећења, а што постоји у списима Привредног суда у Панчеву Ст 16/2018. Даље предлаже Привредном суду у Панчеву да покрене стечајни поступак над Стечајним дужником, именује привременог стечајног управника и Стечајном дужнику забрани располагање имовином само уз претходно прибављену сагласност стечајног судије или стечајног управника, као и да забрани или привремено одложи спровођење извршења према Стечајном дужнику, укључујући забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних поверилаца – мораторијум. Сматра да је ову меру неопходно донети на основу одредбаба Закона о стечају, ради спречавања промене имовинског положаја Стечајног дужника, будући да постоји опасност да ће Стечајни дужник отуђити имовину до покретања (отварања) стечајног поступка и све напред наведене чињенице указују на то да код дужника постоји трајнија неспособност плаћања, што представља стечајни разлог из члана 11.став 2. тачка 1. Закона о стечају. Сматра да су се стекли услови за покретање стечајног поступка предвиђеног одредбама члана 60. став 1. Закона о стечају у ком поступку ће се утврдити постојање стечајног разлога из члана 11.став 2. тачка 1. у вези става 3 тачка 1. и 2. Закона о стечају, те је предложио да суд донесе решењем којим ће отворити стечајни поступак над стечајним дужником Друштвом са ограниченом одговорношћу за пољопривредну производњу УЉМА из Уљме, Ритски пут б.б., матични број 08243093, ПИБ 100912362, а у циљу намирања потраживања стечајних поверилаца. Такође, на основу члана 62. Закона о стечају, као подносилац предлога за отварање стечајног поступка, предлаже да Привредни суд у Панчеву одмах донесе решење којим ће одредити мера обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, јер постоји озбиљна и реална опасност да ће стечајни

дужник отуђити имовину до отварања стечајног поступка, тиме што ће: забранити плаћања са рачуна стечајног дужника без сагласности стечајног судије или привременог стечајног управника, ако рачуни стечајног дужника нису блокирани, ради извршења основа и налога за принудну наплату код организације која спроводи поступак принудне наплате; забранити располагање имовином стечајног дужника или одредити да стечајни дужник може располагати својом имовином само уз претходно прибављену сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника и забранити или привремено одложити спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца, те да ако су рачуни стечајног дужника блокирани ради извршења основа и налога за принудну наплату код организације која спроводи поступак принудне наплате, предлаже да стечајни судија решењем одреди да су плаћања са рачуна дозвољена само уз сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника и предлаже да одређене мере важе до окончања стечајног поступка.

Овај суд је извршио увид у приложеној документацији уз предлог и то: извода са сајта Народне банке Србије-Претраживање дужника у принудној наплати са подацима за дужника и пресуду Привредног суда у Новом Саду 10.П.109/2017 од 28.02.2018. године.

Решењем овог суда Ст.8/2019. године покренут је претходни стечајни поступак над ДОО ЗА ПОЉОПРИВРЕДНУ ПРОИЗВОДЊУ „УЉМА“ ИЗ УЉМЕ, ул. Ритски пут бб, матични број 08243093, ПИБ 100912362, по предлогу предлагача Горана Тадића из Влајковца, Општина Вршац, рочиште за утврђивање постојања стечајног разлога заказано је за 5. јун 2019. године са почетком у 13,00 часова, одређена је висина предужма на име трошкова објављивања огласа, трошкова обавештавања поверилаца, трошкова ангажовања стечајног управника, трошкова неопходних за обезбеђење имовине, као и трошкова за регистрацију података о стечају у регистрима који води организација надлежна за вођење регистра привредних субјеката у износу од 50.000,00 динара, обавезан је предлагач да у року од 5 дана од дана пријема овог решења, на рачун депозита Привредног суда у Панчеву бр.840-307802-65, уплати предужам у износу од 50.000,00 динара.

На рочишту за утврђивање постојања стечајног разлога одржаном дана 5. јуна 2019. године, пуномоћник предлагача је изјавио да остаје код предлога и навода наведених у предлогу.

Законски заступник дужника је изјавио да је рачун блокиран у дужем временском периоду, да није у стању да измири дуговања и да плаћа и сагласан је да се отвори стечај.

Привремени стечајни управник Милисав Мићовић је изјавио да потврђује да је рачун у блокади и да није било никаквих плаћања.

На дан одржавања рочишта пуномоћник АГРОТРЕЈДИНГ ДОО Нови Сад је предала поднесак за суд, предлагача и законског заступника стечајног дужника.

Пуномоћник Агротрејдинга Вујовић Јелена је изјавила да упознаје суд да је пред овим судом у току још један стечајни поступак над истим стечајним дужником ДОО Уљма под бројем Ст.број 16/2018 који није правноснажно окончан, имајући у виду да је изјављена жалба од стране предлагача овде присутног адвоката Миковић Срђана у том предмету о којој је правноснажно одлучено. Такође напомиње да је у том предмету одређена мера обезбеђења које су идентичне

мерама решењем овог суда од 24.05.2019.године. По самом закону о стечају и образложењу одбијајуће одлуке овог суда, те мере које су одређене у поступку Ст.број 16/2018 су и даље на снази до правноснажног окончања тог поступка те су доношењем ових мера у поступку потпуно дуплиране јер имамо две мере што потврђује и извод из АПР-а који је достављен уз поднесак које су на снази истовремено. Из тог разлога сматра да је подношење овог предлога потпуно преурањено и противно закону, јер суд мора сачекати доношење одлуке у предмету Ст.број 16/2018 који је ожалбен, јер од те одлуке зависи и да ли ће бити отворен стечај над истим стечајним дужником или неће. У сваком случају уколико би се овај стечај отворио то био преседан у Републици Србији да над истим стечајним дужником имамо два стечајна поступка. У том смислу предлаже да суд одбаци предлог предлагача, а у крајњем случају уколико сматра да нема места одбацивању да одложи данашње рочиште до доношења правноснажне одлуке у претходном поступку Ст.број 16/18, а да одређене мере решење од 24.05.2019.године стави ван снаге јер су беспредметне, с обзиром да су мере одређене решењем од 06.05.2019.године и даље на снази. Остаје код свих навода из предатог поднеска, а који се тичу и саме неоснованости предлога јер не постоји трајнија неспособност плаћања дужника имајући у виду да је дужник вршио плаћања супротно наводима и законског заступника и овде стечајног управника одређеног у овом поступку дана 17.04.2019.године и извод је достављен уз поднесак. Дакле, рачун је био активан од 17.04. до 06.05.2019.године када су мере и одређене, те није испуњен законски услов о трајнијој неспособности плаћања. Истиче да предлагач није поднео најпре предлог за извршење пре подношења предлога за отварање стечаја како би намирио своје потраживање што је супротно члану 12. Закона о стечају. Надаље, напомиње да имајући у виду одредбе закона о стечају те да је након укидне одлуке у предметном поступку Ст.16/18 привремени стечајни управник Бојан Милетић, а да је овим решењем одређен још један привремени стечајни управник поставља се питање ко је привремени стечајни управник Уљме обзиром да егзистирају два и то је још један разлог. На питање суда пуномоћник АГРОТРЕЈДИНГА ДОО Нови Сад је изјавила да саматра да би намирење поверилаца требало да иде у складу са законима РС.

Пуномоћник предлагача је изјавио да се противи свим наводима Агротрејдинга ДОО Нови Сад те да нема могућности да се тренутно изјасни на наводе из поднеска који јој је данас уручен. Што се тиче одлуке овог суда која је тренутно на вишем суду ту се ради о одбијајућој одлучи и сматра да је овај предлог који је она поднела сасвим основан.

Пуномоћник Агротрејдинга изјављује да није законски да предлагач у овом стечајном поступку нити поступајући суд прејудуцира одлуку другостепеног суда јер је предмет Ст.16/18 по жалби у Привредном апелационом суду који предмет није правноснажно окончан те не постоји ниједан услов да се донесе решење којим се покреће претходни стечајни поступак над овде дужником Уљма. Предлаже да суд одбаци предлог.

Поверилац Срђан Миковић изјављује да је тачно да је у предмету Ст.број 16/2018 био отворен стечај 15.11.2018.године, такође је тачно да су у том поступку, након доношења решење о отварању стечаја, стечајни повериоци пријавили своја потраживања. Дана 15.01.2019. године, односно 53 дана након доношења решења о отварању стечаја волшебно се у Привредном суду у Панчеву појавила жалба на решење о отварању стечаја које је донето на основу предлога повериоца Срђана Миковића као повериоца ДОО „Уљме“ из Уљме. Чињеница је да је та жалба наводно предата у пошти у Београду, у улици Савској, на коверат који је стигао у Привредни суд у Панчеву је био залепљен баркод који се лепи на препоручене пошиљке са праћењем а тим бар кодом је била задужена пошта у Ваљеву, о томе постоје писани докази и то ће вероватно

расправљати надлежно тужилаштво. Чињеница је да је на основу тако поднете жалбе дошло до укидања решења о отварању стечаја да би касније Привредни суд у Панчеву одбио предлог за отварање стечаја с образложењем да је поверилац Срђан Миковић у потпуности намирен од стране трећег лица, значи од стране Агротрејдинга. Напомиње да је Агротрејдинг паралелно са исплатом дела износа који представља потраживање Срђана Миковића навело да се не одричу права да оспоравају ту уплату на основу неоснованог обogaћења и чињеница је да није дефинисано у том првостепенем решењу Привредног суда на који начин ћу бити у прилици да наплатим трошкове предујма који би по Закону о облигационим односима требало да буду прво исплаћени, па затим трошкови камате, па затим главница. Истиче да у међувремену након доношења решења којим је одбијен предлог за отварање стечаја, дужник је у обавези да исплату Срђану Миковићу још 157.500,00 динара по рачуну који је испостављен за поступање у предмету Привредног суда у Панчеву П.број 116/2019, јер је Привредно друштво Гранос поднело тужбу против ДОО Улма и вредност спора је 45.478.120,00 динара. По информацији повериоца Срђана Миковића, с обзиром да је тражио да му се исплати и рачун од 157.000,00 динара добио је обавештње да је рачун блокиран и зато уколико је дошло до било какве исплате од стране Улме према Агротрејдингу очигледно је то могло да буде само на основу извршења и скидањем новаца са блокираног рачуна. Поверилац Срђан Миковић има интерес да и у овом поступку, уколико не буде усвојена његова жалба коју у предмету Ст.број 16/18, се појави са остатком свог потраживања и пријави исто у стечајном поступку.

Пуномоћник повериоца Агротрејдинг Јелена Вујовић изјављује да предлагач у предмету Ст.број 16/18 и овде поверилац како се легитимисао је уједно пуномоћник Улма ДОО по заменичкој пуномоћи адвоката Милане Босиљ своје сестре у предмету П.број 109/17 Привредног суда у Новом Саду где се појављивао и вршио притисак на суд да се предмет пошаље у Врховни касациони суд на решавање истичући да је на АПР-у префикс у стечају решењем одстрањен. Наводи са данашњег рочишта истог повериоца адвоката Миковића о новим наводним повериоцима које он заступа са друге стране против ДОО Улме у новим његовим потраживањима према Улми само потврђују њихове досадашње тврдње да се овде ради о повезаној групи лица, ту мисли на власнике доо Улма и остале, који покушавају и током самог поступка у којем је донета правноснажна извршна пресуда која је основ предлога овде предлагача да се Агротрејдинг онемогући у наплати свог потраживања које је остварило у правноснажном и извршном поступку након шест година, и на основу које је покренуло извршни поступак.

Адвокат Срђан Миковић је изјавио да је нетачна тврдња да је заступао друга правна лица или физичка лица у поступцима против ДОО Улма из Улме. Заступао је ДОО Улма из Улме и предузимао радње у поступцима пред судовима или писао дописе другим правним лицима у име ДОО Улма и управо зато што је пружао услуге континуиране правне помоћи и зато што је предузимао адвокатске услуге заинтересован је да му се то плати.

Члан 11. став 1. Закона о стечају прописује да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога.

Став 2. прописује да су стечајни разлози 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Став 3: "Трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник:

1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе;

2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Члан 55. став 1. и 2. Закона о стечају прописује да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника и да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

У конкретном случају предлагач има потраживање по правноснажној и извршној пресуди Привредног суда у Новом Саду на име трошкова парничног поступка у износу од 1.073.000,00 динара. Наведени износ је доспео на плаћање дана 15.10.2018. године. На рочишту одржаном дана 05.06.2019. године законски заступник стечајног дужника је навео да није у стању да измири дуговање и да је сагласан да се отвори стечај. На основу наведеног испуњени су услови прописани чланом 55. став 1. и 2. и чланом 11. став 3. Закона о стечају, с обзиром да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе.

На наведеног, суд је становишта да је предлог предлагача основан, па је отворио стечајни поступак над стечајним дужником, а за стечајног управника именовано Петра Ђорђевића методом аутоматског одабира управника, лиценцираног стечајног управника из Панчева, ул. Кикиндска 13/24 у складу са чланом 20. став 2. Закона о стечају.

Неосновани су и без утицаја на доношење одлуке наводи пуномоћника повериоца АГРОТРЕЈДНИГ ДОО из Новог Сада да предлагач није поднео најпре предлог за извршење пре подношења предлога за отварање стечаја, с обзиром да то није услов прописан Законом о стечају за покретање стечајног поступка и да су испуњени услови прописани Законом о стечају за покретање стечајног поступка

Уједно без утицаја је што није донета одлука поводом жалбе изјављене на решење којим је одбијен предлог предлагача Срђана Миковића за покретање стечајног поступка над истим стечајним дужником. Наиме, у том предмету је предлог одбијен јер је АГРОТРЕЈДИНГ намирио потраживање повериоца Срђана Миковића, а у конкретном случају је други предлагач и друго потраживање.

Имајући у виду све напред наведено, одлучено је као у изреци решења, применом одредби чланова чл.11, 18, 20 став 2, чл.36 став 1, чл.69 тач.1, чл.70 и чл.72. Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

ГОРДАНА АНИЋ,с.р.

зто:



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења. жалба не задржава извршење решења, у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.